CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A VIII-A

CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 22920/3/2008

Sentința civilă nr. 927

Ședința publică de la 5.03.2009

Curtea compusă din:
Președinte: - Păun Luiza Maria
Grefier: - Mihu Lucreția

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulate de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul HAIDUC IOAN.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns părțile: reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII prin consilier juridic….. cu delegație de reprezentare la dosar, pârâtul - prin avocat ..... cu împuternicire avocațială la dosar.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, la prima strigare a cauzei

Reprezentantul reclamantului precizează că nu mai are de depus alte înscrisuri ca făcând parte din dosarul pârâtului.

Apărătorul pârâtului învederează la rându-i că nu mai are înscrisuri de depus, în apărare.

Curtea, nemaifiind alte cereri prealabile de formulat, lasă cauza la ordine.

La a doua strigare a cauzei reprezentantul reclamantului și apărătorul pârâtului precizează totodată că nu mai au cereri de formulat și probe de administrat în cauza de față, solicitând cuvântul pe fond.

Curtea, având în vedere poziția părților, care nu mai au cereri de formulat, excepții de invocat și probe de administrat, acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul reclamantului solicită admiterea acțiunii, astfel cum a fost formulată și motivată, în sensul de a se constata existența calității de colaborator al securității în ceea ce-l privește pe pârât.

Apărătorul pârâtului solicită respingerea sesizării, ca neîntemeiată, pentru motivele expuse pe larg în cadrul întâmpinării formulate în cauză, solicitând totodată a se avea în vedere faptul că procurorul nu face parte din categoria persoanelor prevăzute la art. 3 literele b-h din OUG nr. 24/2008, motiv pentru care apreciază că acesta nu are calitatea procesuală pasivă. Mai mult decât atât, solicită a se avea în vedere faptul că la acest moment pârâtul este și eliberat din funcție; pensionându-se, sens în care depune la dosar copie de pe Monitorul Oficial cuprinzând Decretul de eliberare din funcție al pârâtului. Pe fondul acțiunii, solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Curtea, în conformitate cu dispozițiile art.150 C. pr. civ., declară dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare.

CURTEA,

Instanța constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului București Secția a IX-a în data de 13.06.2008, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a chemat în judecată pe pârâtul Haiduc Ioan, solicitând instanței, ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună:

Constatarea calității pârâtului de colaborator al Securității.

În fapt, reclamantul a afirmat ca din înscrisurile de la dosar rezultă că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

În dovedirea acțiunii, reclamantul a depus la dosar în copie xerox, înscrisuri.

În ședința de judecată…. instanța a invocat din oficiu excepția necompetenței materiale.

Analizând excepția de mai sus, instanța constată că aceasta este întemeiată, având în vedere că, potrivit art. 11, alin. 1 din OUG nr. 24/2008, astfel cum a fost modificat prin art. 1, pct. I 17 din Legea nr. 293/2008, acțiunea în constatarea calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia se introduce la secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București.

În consecință, Tribunalul București prin sentința civilă nr. 3491/10.12.2008 a admis excepția de necompetență materială și a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Curtea de Apel București Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

În urma declinării cauza a fost înregistrată sub nr. 22920/3/2008 la Curtea de Apel București Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

În această fază procesuală pârâtul prin avocat, în ședința publică din 5.03.2009 a invocat în principal excepția lipsei calității procesuale pasive ținând cont că pârâtul nu mai are calitatea de procuror și pe fond solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Instanța pe excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului, în baza art. 137(1) c.pr.civ., o va respinge apreciind că pârâtul Haiduc Ioan fost procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, are calitate procesuală pasivă în raport de obiectul cauzei: acțiune în constatare întemeiată pe disp. OUG nr. 24/2008.

Aceasta deoarece magistrații-judecători sau procurori figurează printre persoanele enumerate în disp. art. 3 lit. "I" din OUG nr. 24/2008, față de care, în baza dreptului de acces la informații de interes public, se pot solicita informații, la cerere în legătură cu calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acestuia.

Iar faptul că pârâtul a fost eliberat din funcție prin pensionare, conform Decretului nr. 1146/18.11.2008 fila 7 dosar CAB, nu determină lipsa calității procesuale pasive, deoarece la data sesizării instanței 23.06.2008 avea calitatea de procuror.

Pe fond în raport de actele depuse și de susținerile părților, instanța va aprecia pentru următoarele considerente că acțiunea reclamantului este întemeiată în cauză fiind îndeplinite condițiile prev. de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 în sensul constatării calității de colaborator al Securității a pârâtului.

În fapt din nota de constatare nr. S/DI/I/353 din 9.05.2008 a CNSAS filele 8 18 ds. T.B., rezultă că pârâtul Haiduc Ioan, născut la data de 30.06.1955 a fost recrutat la data de 1.12.1976 pentru supravegherea informativă a studenților străini de la Facultatea de Drept din Cluj Napoca.

Pârâtul nu se încadrează în situațiile de excepție prev. de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, el desfășurând în perioada 1976 1989 o activitate de informare a securității având nume conspirativ de colaborator „ROCO", 1976 1977 și „Andreescu" în perioada 1977 1989, filele 36 48 ds. T.B.

Din analiza în concret a notelor date de pârât, rezultă că acesta a furnizat informații concrete către Securitate despre studenții străini, în perioada facultății, informații care privesc atitudinea lor față de politica internă și externă a statului român, informații de natură a expune persoanele vizate unui risc în condițiile în care era de notorietate atitudinea organelor securității față de persoanele cu orientare pro-occidentală și anticomunistă.

Din note rezultă că pârâtul a denunțat și o persoană cetățean român care avea legătură cu cetățeni străini și care dorea să ajungă în Statele Unite.

După terminarea facultății, pârâtul având numele de colaborator „Andreescu" a dat informații Securității despre colegii de serviciu, atitudinea la locul de muncă, iar în unele cazuri informațiile au avut consecințe directe, deoarece Securitatea a inițiat acțiuni de urmărire informativă împotriva persoanelor vizate de notele informative fila 46, ds. CAB.

Aceste informații vizau îngrădirea dreptului la viața privată a altor cetățeni și se încalcă dreptul la libertatea conștiinței și a dreptului la libera exprimare recunoscute de art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Instanța nu va reține susținerea din întâmpinarea formulată de pârât, deoarece aspectele menționate de acesta nu infirmă existența notelor informative date securității. Ele au legătură cu activitatea oficială a pârâtului, dar care nu determină neîndeplinirea condițiilor prev. de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008.

Față de cele expuse mai sus, instanța de fond va admite acțiunea și va

constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității în înțelesul dispozițiilor art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII,

HOTĂRĂȘTE:

Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive.

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul HAIDUC IOAN, născut la data de 30.06.1955 în localitatea Baia Sprie, județul Maramureș, fiul lui Ioan și Valeria, domiciliat în Sânicolaul Mare, str. Decebal nr. 15, județul Timiș.

Constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității în înțelesul art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 5.03.2009.

(23.290)